

Plano Diretor Funasa - Executiva
Iniciativas de Processos

Código Iniciativa		IE08.5E											Resultado por UF	Meta	Apurado Jan	Apurado Fev	Apurado Mar
Nome da Iniciativa		Proporcionar conhecimento aos proponentes/convenientes das condicionantes administrativas que impactam na Prestação de Contas dos instrumentos											AC	N/A	19,86	21,93	22,01
Objetivo Estratégico vinculado		OE 8 - Adotar as melhores práticas de gestão de instrumentos de repasse de modo a privilegiar a execução de objetos e conferir maior qualidade ao investimento público.											AL	N/A	6,73	7,61	7,61
Tipo de Iniciativa		Processo											AP	N/A	4,62	4,62	4,62
Período previsto de início		2021	Período previsto de conclusão							2023	AM	N/A	4,14	4,14	4,14		
Custos Estimados		R\$ 200.000,00											BA	N/A	4,87	5,17	4,86
Indicador		% de atendimento da cláusula suspensiva											CE	N/A	4,88	4,87	4,88
Forma de Cálculo		(Nº de convênios com retirada de cláusula suspensiva / Nº de convênios celebrados e inscritos em											DF	N/A	21,42	21,42	21,42
Meta Final (2023)		100	Polaridade do Indicador							Quanto maior, melhor	ES	N/A	28,57	29,05	29,05		
Tipo de Indicador (Desdobrável ou Nível de Serviço)		Nível de Serviço											GO	N/A	7,41	7,37	7,98
Meta intermediária (2021)		100											MA	N/A	4,48	4,7	4,7
Recursos financeiros efetivamente utilizados		Comparação							0%	MT	N/A	13,36	13,36	13,36			
Meta prevista (por mês)													MS	N/A	24,46	25,32	27,73
	Janeiro	Fevereiro	Março	Abril	Maior	Junho	Julho	Agosto	Setembro	Outubro	Novembro	Dezembro	MG	N/A	18,16	18,41	18,23
Meta Prevista	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	PA	N/A	10,53	10,53	10,48
Meta Acumulada	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	PB	N/A	6,58	6,55	6,79
Resultado Apurado	13,08	13,24	13,31	*	*	*	*	*	*	*	*	*	PR	N/A	51,39	52,14	52,12
Análise Crítica	<p>1) A base de dados utilizada para os cálculos foi extraída da Plataforma Tesouro Gerencial e considerou todos os instrumentos de repasse que possuem saldo em alguma conta no SIAFI. O universo é de 12630 instrumentos. Para os critérios definidos para a produção do indicador foram considerados os instrumentos aprovados e os que já entregaram a prestação de contas.☒</p> <p>2) Aspectos a serem considerados na análise da prestação de contas: 2.1) Algumas superintendências não possuem mais em seu quadro de pessoal analista de convênio, fato que impacta significativamente na análise das prestações de contas. 2.2) Algumas superintendências não possuem mais em seu quadro de pessoal técnicos para fiscalizar obras e emitir os pareceres técnicos conclusivo. 2.3) Sem parecer técnico conclusivo, não há como finalizar a prestação de contas.☒</p> <p>3) Existe alguns instrumentos que atendem diligências de controle externo, incluindo o órgão da Polícia Federal. Sobre essas situação, a Funasa fica na dependência da conclusão das diligências externas. ☒</p> <p>4) Para definição de metas regionalizadas foi considerado que cada analista terá realizado uma análise de prestação de contas aprovada por mês. Tendo em vista que a aprovação das contas não depende exclusivamente de fatores internos a área de prestação de contas, mas depende dos convenientes com a apresentação correta da documentação e respeito aos prazos.☒</p> <p>5) Ressalta-se que existem supeintendências sem analistas de Prestação de Contas.</p>												PE	N/A	5,05	5,05	5,05
													PI	N/A	10,86	11,59	11,04
													RJ	N/A	20	20	20,17
													RN	N/A	13,08	13,08	13,08
													RS	N/A	10,88	10,9	10,9
													RO	N/A	14,41	16,07	16,21
													RR	N/A	7,05	7,05	7,05
Providências	<p>1) Reforçar a necessidade de renovar o quadro de serviodres por meio de: concurso, processo seletivo simplificado, cessão de servidores de outros órgãos. ☒</p> <p>2) Dar continuidade ao plano de ação, já iniciado e atualmente paralisado, para mitigar o passivo da instituição. ☒</p> <p>3) Reforçar parceria com a área responsável pela coordenação dos pareceres técnicos.☒</p> <p>4) Utilizar ferramentas tecnológicas para informatizar e otimizar atividades burocráticas quando aos prazos.☒</p> <p>5) Sugiro revisão do indicador utilizado, à época da revisão das iniciativas/indicadores do Plano Diretor, pois o atual não considera o trabalho das análises de prestação de contas que já foram realizadas e aguardam resoluções financeiras ou técnicas. O novo indicador deve considerar o trabalho de análise como um todo e não somente o resultado da análise com aprovação. Um convênio analisado que entrou na inadimplência também é resultado do trabalho da área e hoje não é considerado.☒</p> <p>6) Rever o indicador devido ao fato dele não considerar o trabalho de análise das prestações de contas que resultam em inadimplência.</p> <p>7) Deve ser elaborado um plano de ação para mitigar o passivo das superintendências sem analistas na área de prestação de contas.</p>												SC	N/A	34,83	35,39	35,59
													SP	N/A	25,74	25,67	25,82
													SE	N/A	14,18	14,89	15,1
													TO	N/A	8,82	8,82	9,36